

Stečajni upravitelj

Stjepan Lović

Zagreb, Radnička cesta 52, tel. 01/48 72 545, fax. 01/ 48 19 152

e-mail: stjepan.lovic@lawoffice-gll.hr

U Zagrebu, dana 17.04.2023. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Posl. br. St-651/2017

Stečajni sudac: Ivan Čulić

Stečajni dužnik: **BRA-MA kreditna unija u stečaju**, Put Firula 53, Zagreb, OIB: 96497966580 zastupana po stečajnom upravitelju Stjepanu Lović iz Zagreba, Radnička cesta 52

Predmet: **Očitovanje stečajnog upravitelja na zahtjev vjerovnika Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića od dana 04.04.2023. godine**

Nastavno na zahtjev Miroslava Madunića, Vedrana Madunića i Leonarda Madunića (dalje u tekstu: Stečajni vjerovnici) za ukidanjem odluke pod toč. 1. donesene na 19. sjednici odbora vjerovnika održane dana 27.03.2023. godine (dalje u tekstu: Odluka, a zahtjev vjerovnika je dalje u tekstu: Zahtjev), stečajni upravitelj društva BRA-MA kreditna unija u stečaju se očituje kako slijedi.

I. Prvenstveno, stečajni upravitelj navodi da je predmetni Zahtjev podnesen izvan zakonom predviđenih rokova, a iz kojeg razloga ga treba odbaciti kao nepravovremen. Naime, čl. 101. st. 7. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ) propisano je da, cit: "*Sud može ukinuti odluku odbora vjerovnika odgovarajućom primjenom odredbi članka 108. ovoga Zakona.*" Člankom 108. SZ je propisano, cit:

*Ukidanje odluke skupštine vjerovnika
Članak 108.*

(1) *Sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.*

(2) **O zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.**

(3) *Rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda.*

Jasno je dakle da se zahtjev za ukidanjem odluke skupštine mora se podnijeti najkasnije do dovršetka te skupštine, jer će se u protivnom svi naknadno podneseni zahtjevi odbaciti kao nepravovremeni. Obzirom se navedena odredba na odgovarajući način primjenjuje i na odluke odbora vjerovnika, za naglasiti je sljedeće činjenice:

- "Poziv na 19.-tu sjednicu odbora vjerovnika Stečajnog dužnika sukladno čl.101.st.5. Stečajnog zakona" sastavljen od strane predsjednika odbora vjerovnika dana 24.03.2023. godine, objavljen je na e-oglasnoj ploči naslovnog suda dana 27.03.2023. godine;
- Zapisnik sa 19-te sjednice odbora vjerovnika koja je održana dana 27.03.2023. godine objavljen je na e-oglasnoj ploči naslovnog suda dana 29.03.2023. godine;
- Zahtjev za ukidanjem Odluke odbora vjerovnika upućen je naslovnom sudu dana 04.04.2023. godine i isti dan je objavljen na e-oglasnoj ploči naslovnog suda.

Obzirom je Zahtjev za ukidanjem Odluke odbora vjerovnika upućen tek 8 dana od dana održane sjednice odbora vjerovnika, odnosno tek 6 dana od dana objave Odluke odbora vjerovnika na e-oglasnoj ploči naslovnog suda, jasno je da je isti nepravovremen.

Već samo iz ovog razloga **predlaže se odbaciti predmetni Zahtjev kao nepravovremen.**

II. Nadalje, sukladno također čl. 108. st. 2. SZ, a vezano uz čl. 101. st. 7. SZ, sud može ukinuti odluku odbora vjerovnika samo u roku od 8 dana od dana održavanja sjednice odbora vjerovnika. Obzirom je Zahtjev Stečajnih vjerovnika iz razloga navedenih pod toč. I. ovog očitovanja nepravovremen, a sud nije temeljem čl. 108. st. 1. po službenoj dužnosti u roku iz čl. 108. st. 2. SZ ukinuo navedenu odluku odbora vjerovnika, time se zaključuje da sud smatra da je Odluka u skladu s "zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika". Iz toga razloga je svaki naknadni Zahtjev za ukidanjem Odluke odbora vjerovnika također nepravovremen.

III. Ukoliko naslovni sud ne odbaci Zahtjev već iz razloga navedenih pod toč. I. i II. ovog očitovanja, stečajni upravitelj ukazuje na razloge koji takav Zahtjev čine neosnovnim.

Obzirom se odluka odbora vjerovnika može ukinuti ako je protivna "zajedničkom interesu vjerovnika", stečajni upravitelj navodi da se sukladno pravnoj teoriji zajednički interes vjerovnika određuje u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu. Tako navodi i Jelena Čuveljak, "Komentar stečajnog zakona", Narodne novine, Zagreb, svibanj 2018., str. 332.

Prvenstveno je bitno za naglasiti da Stečajni vjerovnici u svojem Zahtjevu sastavljenom na 6 stranica niti jednom rečenicom ne navode zbog čega smatraju da su ispunjeni uvjeti za ukidanjem Odluke odbora vjerovnika iz čl. 101. st. 7. vezano uz čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ), odnosno baš ničim ne navode zašto bi takva odluka bila protivna "zajedničkom interesu vjerovnika". Stečajni vjerovnici se u svome Zahtjevu samo paušalno pozivaju na određene i općenite odredbe SZ za koje nema mjesta primjeni prilikom odlučivanja o osnovanosti odluke odbora vjerovnika. Već iz toga razloga može se smatrati da je zahtjev nepotpun, paušalan te usmjeren samo na njegovo podnošenje radi podnošenja, bez stvarnog učinka na održivost donesene odluke.

Nadalje, pravna teorija zauzima stav da kada sud odlučuje o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine / odbora vjerovnika, mora imati u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja.

Stoga, a radi ukazivanja na opravdanost predlaganja od strane stečajnog upravitelja takve odluke i na opravdanost jednoglasnog donošenja takve odluke od strane odbora vjerovnika, a kako bi se uzele u obzir "sve okolnosti konkretnog slučaja" stečajni upravitelj naglašava sljedeće činjenice:

1. Stečajni postupak je nad Stečajnim dužnikom otvoren Rješenjem naslovnog suda od dana 30.04.2018. godine i to iz razloga što je nakon provedenog vještačenja u prethodnom postupku utvrđeno da su kod Stečajnog dužnika nastupili stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti. U odnosu na nesposobnost za plaćanje utvrđeno je da dužnik ima dospjele obveze po štednim ulozima svojih deponenata koji su dospjeli na naplatu, a koje ne isplaćuje (osim zanemarivo malih iznosa). Dospjeli štedni depoziti dužnika na dan 31.12.2017. iznosili su 53.705.139,28 kn, koje je dužnik do tada isplaćivao u beznačajnim iznosima, a isto tako je zaključeno da se ne može očekivati da bi ih dužnik mogao isplatiti odnosno namiriti u relativno kraćem vremenskom roku sve s obzirom na stanje imovine koju dužnik posjeduje. U odnosu na postojanje drugog stečajnog razloga, tj. prezaduženosti, utvrđeno je imovina Stečajnog dužnika ne pokriva postojeće obveze. Naime, prema pregledu imovine i obveza dužnika (bilanca) sa stanjem na dan 31.12.2017., a koje je sastavio sam dužnik, razvidno je da je ukupna imovina dužnika iznosila 73.027.031,85 kn dok su njegove ukupne obveze iznosile 80.522.282,28 kn, a iz čega je bilo razvidno da je imovina dužnika manja od njegovih postojećih obveza za iznos od 7.495.250,43 kn. Pri tom je vještak istaknuo da se kod dužnika ne radi o privremenoj prezaduženosti, već da je to trajna prezaduženost, sve obzirom da je dužnik prestao sa svakom poslovnom aktivnošću i nema pretpostavki za nastavak redovnog poslovanja kojim budućim poslovanjem bi mogao uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću.

2. Stečajni upravitelj je nakon donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka zaprimo prijave 343 vjerovnika koji su prijavili tražbine u visini od 13.617.951,24 eur/102.604.453,59 kn.

Od toga su na ispitnom ročištu priznate tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda u iznosu od 8.202,27 eur/61.800,00 kn te tražbine vjerovnika IV. i V isplatnog reda u visini od 12.216.925,1 eur/92.048.424,50 kn. Dakle, radi se o znatnim potraživanjima prema Stečajnom dužniku, uglavnom s naslova ušteđevina. Stoga prilikom utvrđenja "zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika" te "svih okolnosti slučaja", sud svakako treba cijeniti i okolnost da nitko od preostalih 340 vjerovnika nije podnio zahtjev za ukidanjem Odluke odbora vjerovnika.

3. U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka izvršeno je 5. djelomičnih dioba u ukupnom iznosu od 1.547,786,64 eur (11.661.800,00 kn) dok će se u kratkom roku izvršiti i 6. djelomična dioba u iznosu od 265.445,62 eur (2.000.000,00 kn). Dakle, ukupno će dosadašnjim djelomičnim diobama biti isplaćeno vjerovnicima 1.813.232,46 eur (13.661.800,00 kn).

4. Sredstva koja su isplaćena po prethodno navedenim djelomičnim diobama su rezultat prodaje imovine Stečajnog dužnika koja je u pretežitom dijelu bila teško unovčiva iz razloga što je ili bila u neosnovanom posjedu trećih osoba ili je bila opterećena raznim zabilježbama

ili su postojale i druge prepreke koje su otežale njenu prodaju (prethodni dug, nesređeno stanje s ostalim suvlasnicima, problem utvrđivanja granica međe i sl). Također, procjene vrijednosti te imovine koje je stečajni upravitelj zatekao u trenutku otvaranja stečajnog postupka su iskazivale nerealne vrijednosti zbog čega je i prihod od prodaje imovine bio znatno ispod očekivanog / prethodno procijenjenog.

5. Sredstva koja su isplaćena po prethodno navedenim djelomičnim diobama su rezultat i sklapanja nagodbi sa trećim osobama ili dužnicima jer je procijenjeno da će se takvim nagodbama ostvariti veća sredstva za podjelu vjerovnicima od onih sredstava koji bi se ostvarili da se nagodbe nisu sklopile. A što je u konačnici i utvrđeno kao ispravna i svrsishodna procjena odbora vjerovnika.

6. Također je u tijeku i više od 100 sudskih postupaka u kojima je Stečajni dužnik jedna od stranaka postupka, a koji postupci su rezultat poslovanja dužnika prije otvaranja stečajnog postupka. Trenutno je dovršeno i više od 50 sudskih postupaka, znatnim dijelom u korist stečajnog dužnika. Svi ovi navedeni postupci za početak uzrokuju dodatne troškove kojima se umanjuje stečajna masa, ali su nužni u cilju konačnog uvećanja stečajne mase i postizanja većeg iznosa za daljnju preraspodjelu svim stečajnim vjerovnicima.

Za zaključiti je da se Stečajni dužnik svakodnevno suočava sa mnogobrojnim problemima koji otežavaju namirenje stečajnih vjerovnika te da je neizvjesno koliko će u budućnosti Stečajni dužnik moći uprihodovati od preostale imovine i imovinskih prava s kojima trenutno raspolaže. Iz toga razloga je bitna i svaka mjera i radnja stečajnog upravitelja i odbora vjerovnika usmjerena u cilju što većeg namirenja svih stečajnih vjerovnika.

IV. Uz sve otežane okolnosti koje spriječavaju zaključenje stečajnog postupka u nekom razumnom roku i namirenje tražbina vjerovnika barem u nekom prihvatljivom postotku, a koje su rezultat poslovanja Stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog dužnika, za naglasiti je i da je Županijsko državno odvjetništvo u Splitu pred Županijskim sudom u Splitu podignulo optužnicu broj KO-DO-102/2021 od 31. prosinca 2021. protiv okrivljenih Leonarda Madunića, Vedrana Madunića i Miroslava Madunića, zbog četiri kaznena djela iz članka 246. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11. Istom optužnicom se Leonarda Madunića, Vedrana Madunića i Miroslava Madunića tereti da su kao osobe koje su bile dužne štititi imovinu stečajnog dužnika, **a postupajući protivno interesima stečajnog dužnika, raspolagali imovinom stečajnog dužnika na način da su sebi omogućili znatnu protupravnu materijalnu dobit i to:**

Leonardo Madunić u iznosu od 311.465,94 eur (2.346.740,08 kn);

Vedran Madunić u iznosu od 275.874,03 eur (2.078.572,84 kn);

Miroslav Madunić u iznosu od 361.509,27 eur (2.723.791,56 kn),

odnosno **da su svojim protupravnim postupanjem pričinili štetu stečajnom dužniku, cit: "u velikom iznosu" u visini od 1.151.304,56 eur (8.674.504,18 kn).**

Županijski sud u Splitu je dana 16.09.2022. godine u kaznenom postupku donio Rješenje pod posl. br. Kov-4/2022-21 kojim se:

I. Na temelju članka 355. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13 i 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 80/22 - dalje u tekstu: ZKP/08) obustavlja se kazneni postupak protiv okrivljenih: pod 1. Leonarda Madunića, pod 2. Vedrana Madunića i pod 3. Miroslava Madunića zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21., dalje u tekstu: KZ/11) opisanog pod točkom III. optužnice — za optuženi iznos od 70.000,00 kn uz obrazloženje da se djelo odnosi na razdoblje od 1999. do 2001., te da je u odnosu na predmetno kazneno djelo nastupila zastara kaznenog progona.

II. U odnosu na sva ostala djela koja se okrivljenicima stavljaju na teret, Županijski sud je donio Rješenje kojim se na temelju članka 354. stavak 1. ZKP/08 **potvrđuje kao osnovana optužnica** Županijskog državnog odvjetništva u Splitu broj: KO-DO-102/2021 od 31. prosinca 2021., naknadno uređena 7. travnja 2022. i 16. rujna 2022., protiv okrivljenih: pod 1. Leonarda Madunića, pod 2. Vedrana Madunića i pod 3. Miroslava Madunića zbog tri kaznena djela protiv gospodarstva - zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju - iz članka 246. stavka 2. u svezi stavka 1. KZ/11 opisana pod točkama I., II. i IV., optužnice ŽDO-a u Splitu broj: KO-DO-102/2021 od 31. prosinca 2021., naknadno uređene 7. travnja 2022. i 16. rujna 2022., od kojih kazneno djelo pod točkom IV. i u svezi s člankom 52. KZ/11, i sve u vezi s člankom 51. KZ/11."

Nastavno na utvrđenja iz prethodno navedene pravomoćne optužnice protiv Leonarda Madunića, Vedrana Madunića i Miroslava Madunića **da s isti svojim protupravnim postupanjem pričinili štetu stečajnom dužniku, cit: "u velikom iznosu" u visini od 1.151.304,56 eur (8.674.504,18 kn)**, za očekivati je i da stečajni upravitelj predloži odboru vjerovnika donošenje svih onih odluka za koje smatra da se istima ostvaruje cilj stečajnog postupka, a to je "namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu". Posebno iz razloga što su sukladno odredbama SZ i stečajni upravitelj i članovi odbora vjerovnika dužni poduzimati sve radnje kojima se štiti imovina stečajnog dužnika i poduzimati sve radnje u cilju uvećanje imovine stečajnog dužnika, odnosno spriječavanja njenog umanjenja.

Optužno vijeće Županijskog suda je odlučujući o odgovoru na optužnicu stečajnih vjerovnika kao okrivljenika te uvidom u sve prikupljene dokaze, utvrdilo da postoji relevantan stupanj osnovane sumnje da su okrivljenici počinili kaznena djela koja im se stavljaju na teret, radi čega će, u slučaju osuđujuće odluke nakon dovršetka kaznenog postupka stečajni vjerovnici Leonardo, Vedran i Miroslav Madunić, biti dužni Stečajnom dužniku isplatiti iznos od 1.151.304,56 eur. Stoga bi u slučaju isplate Stečajnim vjerovnicima iznosa određenih Odlukom odbora vjerovnika, Stečajni dužnik po okončanju kaznenog postupka bio doveden u opasnost nastupa štetnih posljedica u slučaju nemogućnosti naplate svoje tražbine od stečajnih vjerovnika, a koji dužni iznos je za sada nesporno utvrđen pravomoćnom optužnicom.

Obzirom je pravomoćnom optužnicom ukazana vjerojatnost da će po okončanju predmetnog kaznenog postupka Stečajni dužnik imati potraživanje prema Leonardu Maduniću, Vedranu Maduniću i Miroslavu Maduniću u ukupnom iznosu od **1.151.304,56 eur (8.674.504,18 kn)**, a da bi se spriječila nemogućnost ostvarenja barem dijela te tražbine po okončanju kaznenog postupka jer je izvjesno da po okončanju kaznenog postupka te iste osobe neće imati imovinu iz koje bi se mogla namiriti za sada utvrđena šteta koju su svojim radnjama nanijeli Stečajnom dužniku, bilo je opravdano i u skladu s "interesima vjerovnika"

predložiti i donijeti Odluke koje se osporavaju predmetnim Zahtjevom. Za to isto vrijeme će novčana sredstva koja Stečajni vjerovnici potražuju po dosadašnjim djelomičnim diobama i po budućim djelomičnim diobama biti deponirana na računu Stečajnog dužnika te će ista biti izuzeta od bilo kakvog daljnjeg raspolaganja, sve do okončanja ili obustave kaznenog postupka koji se vodi protiv Stečajnih vjerovnika. Na taj način su zadovoljeni interesi svih 340. vjerovnika, a ničim nisu ugroženi interesi ovih 3. Stečajnih vjerovnika.

V. Posebno je nerazumljiv navod iz Zahtjeva da stečajni upravitelj i odbor vjerovnika "ne žele poštovati i izvršavati pravomoćne odluke Trgovačkog suda" donese u postupcima utvrđivanja osnovanim njihovih prethodno osporenih potraživanja. Stečajni upravitelj smatra nužnim za ukazati punomoćniku Stečajnih vjerovnika da te odluke sadrže u sebi deklaratorni zahtjev, a ne kondemnatorni zahtjev, a da ih se "poštuje" razvidno je već u činjenici da tim istim Stečajnim vjerovnicima ni stečajni upravitelj ni odbor vjerovnik ne spore svojstvo stečajnog vjerovnika. To je jasno već i "površnim" čitanjem prijedloga sa sazivanjem nove sjednice odbora vjerovnika koju je stečajni upravitelj uputio predsjedniku odboru vjerovnika dana 08.03.2023. godine. Stoga je suvišno svako daljnje obrazlaganje neodrživosti navedene tvrdnje. Ali je svakako zanimljivo da se u ovome Zahtjevu Stečajni vjerovnici niti jednom riječi ne osvrću na postojanje prethodno navedene pravomoćne optužnice.

VI. Obzirom na sve gore navedeno, stečajni upravitelj predlaže naslovnom sudu odbaciti Zahtjev Stečajnih vjerovnika kao nepravovremen, odnosno isti Zahtjev odbiti kao neosnovan.

BRA-MA kreditna unija u stečaju,
zastupana po
stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću